



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

75 Pž-1285/2017-4

| | | |
|--|--------------|-------|
| DOBROVOLJNO VATROGASNO DRUŠTVO DONJI ANDRIJEVCI | | |
| Primljeno: | 16. 2. 2018. | |
| Uredžbeni broj: | Pril. | Vrij. |
| 14/2018-1 | — | — |

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nevenki Marković, u pravnoj stvari tužitelja DOBROVOLJNO VATROGASNO DRUŠTVO DONJI ANDRIJEVCI, OIB 55771236701, Donji Andrijevci, Trg kralja Tomislava 4, kojeg zastupa punomoćnica Ružica Domazet, odvjetnica u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV 2, protiv tuženika DOM LIGNUM d.o.o., OIB 65322256766, Đakovo, Matije Gupca 35, radi utvrđenja i isplate iznosa od 4.400,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-49/16-9 od 1. veljače 2017., 31. listopada 2017.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-49/16-9 od 1. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-49/16-9 od 1. veljače 2017. odbačena je tuženikova žalba od 26. listopada 2016., kao nepravodobna primjenom odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio tuženik navodeći da presuda prvostupanjskog suda poslovni broj P-49/16-5 od 11. listopada 2016. nije bila objavljena u razdoblju od 11. do 26. listopada 2016. Nadalje, navodi da je presudu primio 17. listopada 2016. i da je žalbu podnio pravovremeno 26. listopada 2016., dakle, protekom točno osam radnih dana od primitka presude. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno.

Iz stanja spisa razvidno je da je na ročištu od 13. rujna 2016. zaključena glavna rasprava i određeno ročište za objavu presude za 11. listopada 2016. Iz raspravnog zapisnika proizlazi da su obje stranke pristupile na ročište od 13. rujna 2016. i da su upozorene da će sud na ročištu za objavu presude uručiti ovjereni prijepis presude, a za stranku koja ne pristupi na to ročište da će se objava izvršiti putem e-Oglasne ploče suda, s tim da se prijepis presude može podići u pisarnici. Sud je objavio kako „od dana objave teku rokovi za žalbu.“ Ročište za objavu presude održano je 11. listopada 2016., a tuženik na ročište za objavu presude nije pristupio, iako je bio uredno pozvan.

Tuženik je žalbu podnio, kako i sam navodi 26. listopada 2016. putem pošte.

Odredbom članka 335. ZPP-a uređeno je donošenje, objava, pisana izrada i dostava presude, tako da je propisano kako je ročište na kojem se presuda objavljuje sud dužan zakazati na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena (u konkretnom slučaju 13. rujna 2016.) te da će se ročište na kojem se presuda objavljuje održati neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište (stavak 6.). Tužitelj je pristupio na ročište za objavu presude, a tuženik nije. Stavkom 9. člankom 335. ZPP-a propisano je da ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. Stavkom 10. člankom 335. ZPP-a, nadalje je propisano da će, u slučaju iz stavka 9. ovoga članka, sud istaknuti presudu na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Dakle, u konkretnom slučaju, trebalo bi se smatrati da je tuženiku dostava presude obavljena 11. listopada 2016. budući da nije pristupio na ročište na kojem je presuda objavljena, a uredno je obaviješten o ročištu pa bi mu rok za žalbu trebao teći od 12. listopada 2016. Međutim prvostupanjski sud je na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava objavio da će se objava (dostava) presude izvršiti putem e-Oglasne ploče sudova i da rok za žalbu teče od dana objave. Nadalje, iz samog pobijanog rješenja, a i iz sustava eSpisa (jedinstvenog informacijskog sustava za upravljanje i rad na sudskim predmetima) razvidno je kako sud nije postupio po odredbi članka 335. stavka 10. ZPP-a jer nije 11. listopada 2016. istaknuo presudu na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova, već je to učinio 17. listopada 2016.

U postupku pred trgovačkim sudovima rok za žalbu protiv presude je osam dana (članak 500. točka 2. ZPP-a). Odredbom članka 112. stavka 2. ZPP-a propisano je da ako je rok određen na dane, u rok se ne uračunava dan kad je dostava ili saopćenje obavljeno odnosno dan u koji pada događaj otkad treba računati trajanje roka već se za početak roka uzima prvi idući dan. Kako je u konkretnom slučaju dostava obavljena 17. listopada 2016., rok za žalbu počeo je teći 18. listopada 2016. (utorak) i ističe 25. listopada 2016. (utorak).

Tuženik je žalbu izjavio 26. listopada 2016., dakle protekom roka od osam dana pa je prvostupanjski sud pravilno žalbu odbacio kao nepravodobnu.

Neosnovano žalitelj smatra da je sud nepravilno računao rok od osam dana, budući da je člankom 112. stavkom 4. ZPP-a propisano da samo ako posljednji dan roka pada na državni blagdan, ili u nedjelju ili u koji drugi dan kad sud ne radi, rok istječe protekom prvoga idućeg radnog dana. Kako je posljednji dan roka padao u utorak to se u konkretnom slučaju ne može primijeniti navedena odredba ZPP-a.

Stoga je tužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

U Zagrebu 31. listopada 2017.

SUTKINJA
NEVENKA MARKOVIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman